ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-06/23

в отношении адвоката

В.А.С.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.05.2023 г. по жалобе доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., в которой сообщается, что адвокат не готовился к защите заявителя, что привело к усилению уголовного наказания; ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО АС «Х».

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия соглашения № 13/02 от 01.11.2021г.;
* копия соглашения № 13/4-1 от 15.10.2021г.;
* копия соглашения № 4 от 28.06.2022г.;
* копия соглашения № 13/7 от 20 мая 2022 года;
* копия искового заявления исх. № 13/137 от 28.04.2023г.
* копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 01 от 01.03.2023г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 15 октября 2021 года с директором ООО АС «Х» Б.С.С. заключено Соглашение № 13/4-1 на представление его интересов по уголовному делу. Б.С.С. обвинялся по ч.1 ст.318 УК РФ. Адвокат вылетел в г. М., где находился с января по 19 августа 2022 года. Принял участие на следствии, в Я. районном суде /1-й инстанции/, в М. областном суде при рассмотрении апелляционного представления прокуратуры Я. района. В командировке находился 8 месяцев. Принятые судебные решения обжалованы в 9-й Кассационный суд общей юрисдикции /г. В./ и Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Также адвокат не согласен с утверждением доверителя, что юридическое сопровождение ООО АС «Х» осуществлялось в ненадлежащем порядке. Конкретные факты не приведены. Правовое обслуживание артели велось более 20 лет. 1 ноября 2021 года заключен очередной договор №13/02 до 31 декабря 2026 года. Этому предшествовала договоренность о тесном взаимодействии адвоката с Союзом старателей России при решении вопросов, представляющих взаимный интерес. Для этого в офисе адвоката в г. О. открыто представительство артели. В работе по правовому обслуживанию адвокат постоянно взаимодействовал со всеми службами, включая юридический отдел. В 2022 году, находясь в г. М., адвокат принял поручение совместно с юридическим отделом обжаловать Решение №1 УМВД России по М. области от 17 мая 2022 года, которым предприятию установлен запрет на прием иностранных специалистов. Решением Арбитражного суда М. области от 25 октября 2022 года Решение УМВД признано незаконным, нарушающим права артели.

По договору на правовое обслуживание была установлена ежемесячная оплата услуг в размере 30.000 руб. За 1-й квартал 2023 года артель без какой-либо причины прекратила оплату, расторгла договор на правовое обслуживание. Не оплачена работа при выезде адвоката в М. в 2022 году. По данному факту адвокатом предъявлен иск к обществу. Согласно сложившейся практики, два раза в год стороны составляют акты выполненных работ, в них в обязательном порядке указывается наличие претензий сторон. За все годы работы с артелью такие претензии не поступали.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского досье.

27.06.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не готовился к защите заявителя и не исполнял свои обязанности на стадии предварительного следствия по уголовному делу;

- ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО АС «Х».

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между заявителем и адвокатом заключено соглашение от 15.10.2021 г. на защиту по уголовному делу. Предмет соглашения – «*защита клиента по уголовному делу*…*Защита на следствии и в суде первой инстанции*». Такая формулировка предмета соглашения подразумевает, что адвокат должен был осуществлять защиту с даты заключения соглашения, в т.ч. на стадии предварительного расследования.

Сторонами не оспаривается, что в период с октября 2021 г. по март 2022 г. проходило предварительное следствие по уголовному делу в отношении Б.С.С. Доверитель утверждает, что адвокат осуществлял защиту пассивно, принял участие только в 2 или 3 следственных действиях. Адвокат, со своей стороны, утверждает, что он добросовестно и в полном объеме осуществлял защиту с даты заключения соглашения, однако ни одного документа, относящегося к стадии предварительного следствия, в материалах адвокатского производства не имеется, кроме обвинительного заключения. Отсутствуют протоколы следственных действий с участием адвоката, процессуальные документы, которые готовил адвокат на данной стадии уголовного дела и иные документы. Все иные представленные адвокатом документы относятся к защите доверителя в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Надлежащее исполнение поручения по защите Б.С.С. на стадии предварительного следствия в рамках настоящего дисциплинарного производства адвокатом не доказано. Таким образом, комиссия делает вывод, что указанный довод жалобы является обоснованным.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, довод жалобы о том, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО АС «Х» не конкретизирован и не подтверждается доверителем надлежащими и достоверными доказательствами. Кроме того, комиссия отмечает, что Б.С.С. обратился в органы АПМО с жалобой именно как физическое лицо, а не как представитель юридического лица, в силу чего ООО АС «Х» не является стороной настоящего дисциплинарного производства.

Относительно финансовых разногласий сторон, на которые указывает заявитель (в частности, что адвокату передавалось наличные в ходе защиты), комиссия поясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры между адвокатом и доверителем о выплате и возврате вознаграждения, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.А.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме обязанность по осуществлению защиты Б.С.С. на стадии предварительного следствия по уголовному делу, предусмотренную соглашением от 15.10.2021 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.